



Aan het Dagelijks Bestuur
van het Stadsdeel Oud-Zuid
Postbus 51160
1007 ED AMSTERDAM

Amsterdam, 9 juni 2009

VERZOEK OM OVERLEG, TEVENS BEZWAARSCHRIFT

Geachte bestuur,

Zoals u weet is de Vereniging van Hondenbezitters Vondelpark het niet eens met het aanlijngedod op de verharde paden in het Vondelpark, dat in het Beleidskader Gebruik Vondelpark aan hondenbezitters is opgelegd. Wij zijn ervan overtuigd dat het belang van de verkeersveiligheid niet vereist dat het aanlijngedod altijd en overal op de verharde paden moet gelden.

In het besluit tot vaststelling van het beleidskader van de Stadsdeelraad van 25 maart 2008 staat dat de stadsdeelraad het Dagelijks Bestuur zal verzoeken om het beleidskader nader uit te werken in beleidsregels. Ook hebben wij in het beleidskader gelezen dat dit een levend document is en dat jaarlijks controle plaatsvindt of de nota nog optimaal bijdraagt aan de ambities voor het park. Tenslotte heeft het Stadsdeel in de Nota van Beantwoording naar aanleiding van de indiening van zienswijzen inzake het inspraaktraject beleidskader Gebruik Vondelpark graag met de Vereniging wil samenwerken (pagina 22).

Graag zouden wij met u in gesprek komen om onze argumenten nog eens voor het voetlicht te brengen, zodat u daarmee rekening kunt houden bij de vast te stellen beleidsregels of bij de eerstkomende evaluatie.

Daarnaast hebben wij ons juridisch laten adviseren en maken wij, zekerheidshalve, zowel namens de Vereniging voor Hondenbezitters Vondelpark als op persoonlijke titel, bezwaar tegen



**VERENIGING
HONDENBEZITTERS
VONDELPARK**

het besluit inzake het aanlijngedod. U heeft op grond van artikel 5.13, derde lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) de bevoegdheid om plaatsen aan te wijzen waar het aanlijngedod, dat in artikel 5.13, eerste lid, APV is opgenomen, niet geldt. Wij gaan ervan uit dat zo'n besluit moet worden aangemerkt als een concretiserend besluit van algemene strekking, waartegen bezwaar en beroep openstaat. Datzelfde geldt voor een besluit als bedoeld in artikel 5.14 APV, waarin de bevoegdheid geregeld is om plaatsen aan te wijzen die verboden zijn voor honden (zoals bij de Vondelweide is gebeurd).

Op grond van artikel 6:2 Awb wordt ook de weigering om een besluit te nemen voor de mogelijkheid van bezwaar en beroep aan een besluit gelijkgesteld. Met de vaststelling van het Beleidskader Gebruik Vondelpark heeft het Stadsdeel geweigerd om tegemoet te komen aan het meermalen gedane verzoek om het aanlijngedod niet te laten gelden op de verharde paden, net zoals dat in de rest van het Vondelpark ook niet geldt. Ook dat besluit staat dus open voor bezwaar en beroep.

Het besluit tot vaststelling van het Beleidskader Gebruik Vondelpark is op 31 maart 2009 bekendgemaakt via publicatie in de Stadsdeelkrant Oud-Zuid. Daarbij staat vermeld dat dit tot gevolg heeft dat honden moeten worden aangeliind. Dit is geen deugdelijke wijze van bekendmaking van de hiervoor bedoelde weigering tot het nemen van een besluit. In de eerste plaats bevat de bekendmaking geen zakelijke weergave van dat besluit, zoals artikel 3:42 Awb vereist. De vermelding dat het aanlijngedod als gevolg van het beleidskader geldt, kan als zodanig niet gelden, alleen al omdat dat geen besluit is. Het aanlijngedod geldt immers al op grond van artikel 5.13, eerste lid, APV. Ook is het besluit niet ter inzage gelegd (zie artikel 3:42, derde lid, Awb). Tenslotte is niet vermeld dat en hoe tegen dit besluit bezwaar kan worden gemaakt (zie artikel 3:45 Awb).

Sinds 31 maart 2009 zijn meer dan zes weken verstreken. Omdat wij op geen enkele wijze konden weten dat hier (mogelijk) sprake was van een besluit waartegen bezwaar openstaat kan ons redelijkerwijs niet worden verweten dat wij te laat bezwaar hebben gemaakt. Wij hebben op 29 mei 2009 vernomen dat hier mogelijk sprake is van een besluit. Nu wij zo spoedig mogelijk bezwaar hebben gemaakt, is ons bezwaarschrift ontvankelijk.

Hierna volgen de redenen waarom wij van mening zijn dat het aanlijngedod niet, althans niet onverkort, zou moeten gelden op de verharde paden:



**VERENIGING
HONDENBEZITTERS
VONDELPARK**

1.

Het besluit is genomen door de stadsdeelraad, en dat orgaan is onbevoegd tot het nemen van een besluit op grond van artikel 5.13, derde lid, APV.

2.

Wij zullen niet ontkennen dat sommige verharde paden op bepaalde momenten zodanig druk zijn dat het onverantwoord is dat er honden loslopen. Wij zijn echter van mening dat juist op deze momenten zelfregulering – hét uitgangspunt in het park, zie pagina 6 - bij uitstek uitkomst kan bieden. Geen enkele hondenbezitter zal immers zijn hond los laten lopen op de verharde paden als die als een soort snelweg voor fietsers wordt gebruikt.

3.

Niet alle verharde paden worden zo intensief gebruikt. Dat geldt eigenlijk alleen voor de verharde paden die behoren tot het Hoofdnet Fiets, en ook op die paden is het grote delen van de dag niet druk. Er is, normaal gesproken, sprake van grote drukte tussen 8 uur en 10 uur 's ochtends en tussen 17 en 19 uur 's avonds. Op de rustige paden en op de rustige tijdstippen is de verkeersveiligheid niet in het geding als honden niet aangeliind - en onder toezicht van hun baasjes - de verharde paden oversteken. Dan is een aanlijngedod dus ook niet nodig.

4.

De leden van de Vereniging, inclusief wijzelf, wonen vaak al jarenlang aan, dan wel vlakbij, het Vondelpark. Wij behoren tot de meest frequente gebruikers van het park omdat wij dagelijks, vaak meerdere malen, met onze hond in het park wandelen. Sinds jaar en dag is het los laten rondlopen van onze honden in het Vondelpark toegestaan, ook op de verharde paden. Dat recht wordt ons nu ineens afgenomen. Het is lastig om onze honden constant te moeten aanlijnen bij het oversteken van de verharde paden, die met de renovatie ook nog eens uitgebreid lijken te zijn in aantal, en het is ronduit vervelend om dat te moeten doen wanneer het eigenlijk niet nodig is, namelijk op tijdstippen of op plaatsen waarop het rustig is en waarop de verkeersveiligheid niet in het geding is.



5.

Wij begrijpen dat het Stadsdeel rekening moet houden met alle gebruikers van het park en met de verkeersveiligheid. Wij menen echter, gelet op het voorgaande, dat met onze belangen onvoldoende rekening is gehouden. Wanneer een regel wordt gesteld die niet nodig is, in ieder geval niet op alle fietspaden en niet op alle tijdstippen, dan worden onze belangen onevenredig geschaad.

Wij zijn van mening dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven, althans niet ongewijzigd. Wij vragen u om het bestreden besluit te herroepen en alsnog, op grond van artikel 5.13, derde lid, APV de verharde paden in het Vondelpark aan te wijzen als plaatsen waar het aanlijngedod niet geldt. In ieder geval verzoeken wij u om te besluiten dat het aanlijngedod niet geldt op de verharde paden die niet behoren tot het Hoofdnet Fiets, en voor de paden die wel onder het Hoofdnet Fiets vallen, alleen buiten de “spitsuren”.

Onze brief begon met het verzoek om met u in gesprek te komen om na te gaan of er mogelijkheden zijn om met onze argumenten rekening te houden in de te maken beleidsregels of in de jaarlijkse evaluatie. Wij hebben er geen bezwaar tegen – en geven er zelfs de voorkeur aan – wanneer de behandeling van het bezwaarschrift wordt aangehouden totdat wij met u hebben overlegd. Wellicht blijkt het niet nodig om de bezwaarschriftprocedure door te zetten.

Met vriendelijke groet,

Namens de Vereniging van Hondenbezitters Vondelpark,

K.A.M. Jager, voorzitter

P.P.E.M. van den Hadelkamp, penningmeester,

C.G.J. van Oostveen, secretaris



**VERENIGING
HONDENBEZITTERS
VONDELPARK**

Tevens op persoonlijke titel:

K.A.M. Jager

P.P.E.M. van den Hadelkamp

C.G.J. van Oostveen