



VERENIGING
HONDENBEZITTERS
VONDELPARK

Namens het bestuur van de Vereniging Hondenbezitters Vondelpark geef ik graag commentaar op de nota "Dier en Ruimte" en de "nota van beantwoording" die wij ontvingen op onze brief van 1 januari jongstleden.

Allereerst willen wij kort commentaar geven op het proces

In de nota van beantwoording en Nota dier en ruimte worden maar enkele vragen en opmerkingen beantwoord uit onze brief van 1 januari jl. als reactie op de conceptnota "Dier en ruimte". Het lijkt erop dat de wethouder lukraak een aantal opmerkingen uit onze brief beantwoord heeft en waar het mogelijk ingewikkeld werd, heeft u het gelaten voor wat het is. Enkele vragen waren bijvoorbeeld:

- op welke gegevens de wethouder zich baseert als hij het heeft over overlast van honden
- een plan te presenteren voor betere handhaving van de betreffende regelgeving waaronder bekeuren bij geen vergunning, bij te hard rijden, en bij burgers die zich fietsend op de verkeerde paden begeven. De wethouder komt hier zowel in de brief als in de nota gebruikersplan niet op terug.
- Een reactie te geven op onze verwijzing naar het rapport van bureau De Lijn en de bevindingen uit eerdere jaren, dat de politie er zich duidelijk voor heeft uitgesproken dat civielrechtelijke acties voldoende zouden zijn als er sprake is van een confrontatie tussen honden en fietsers.
- Een reactie op ons geschrevene te geven dat honden al verboden zijn op kinderspeelplaatsen.

Een voorstel van de gebruikersnota lag al bij de pers, dit gearrangeerd door het stadsdeel, zonder dat de belangengroepen als eerste geïnformeerd werden. Wij hebben dit moeten vernemen uit het Parool, de Telegraaf e.d. De VHV vindt dit een slechte manier van communiceren en vraagt zich daarbij af of de wethouder de burgers die zich verenigen in een belangengroep wel serieus neemt?

Daarnaast ons commentaar op de inhoud:

De wethouder schrijft dat, in de nota "Dier en ruimte" geen voorstellen gedaan worden voor wijziging ten aanzien van het hondenbeleid. De wethouder schrijft dat **dat** de reden is dat de VHV niet betrokken is geweest bij het opstellen van de nota.

De VHV is van mening dat er wel voorzetten tot verandering of aanpassing van het beleid in de nota zijn gedaan, dit blijkt uit de volgende zin, ik citeer hierbij uit *hoofdstuk 5: "Echter, waar dit conflicteert met andere gebruiksvormen, bijvoorbeeld bij kinderspeelplaatsen of hoofdnet fiets, wordt een aanlijngebod overwogen."*

Waar de wethouder wel ingaat op onze brief worden ineens veranderingen aangebracht. In plaats van te verwijzen naar onderzoeken heeft de wethouder het nu over wat verschillende **insprekers** zeggen als het gaat over loslopende honden en fietsers waar zich onveilige situaties zouden voordoen. De VHV kent geen cijfers over incidenten en is dan ook erg nieuwsgierig op welke gegevens u zich baseert.

Kortom, onze conclusie is dat loslopende honden geen gevaar vormen in het Vondelpark. Waar dat mogelijk wel zo is geldt al een verbod voor loslopende honden bijvoorbeeld op de kinderspeelplaatsen. Met andere woorden, de gebruikers van het Vondelpark lossen het samen onderling wel op!