



**VERENIGING
HONDENBEZITTERS
VONDELPARK**

Stadsdeel Oud-Zuid
t.a.v. Mevrouw D. Lageman
Postbus 54460
1007 ED AMSTERDAM

Amsterdam, 9 oktober 2008

Aan: Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud-Zuid
Van: Vereniging Hondenbezitters Vondelpark
Onderwerp: Inspraak Conceptnota Beleidskader Gebruik Vondelpark
Uw kenmerk: 2008/13158

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Op 18 september jongstleden is de conceptnota Beleidskader Gebruik Vondelpark op de informatieavond besproken. Er is toen toegezegd dat deze conceptnota voorgelegd zal worden voor schriftelijke inspraak. Met dit schrijven willen wij graag reageren op deze conceptnota.

In de nota van beantwoording en Nota Dier en Ruimte worden maar enkele vragen en opmerkingen beantwoord uit onze brief van 1 januari als reactie op de conceptnota Dier en Ruimte. Het lijkt erop dat u vrij willekeurig een aantal opmerkingen uit onze brief beantwoord heeft en waar het mogelijk ingewikkeld werd heeft u het gelaten voor wat het is. Bijvoorbeeld:

- Op welke onderzoeken u zich baseert als u het heeft over overlast van honden.
- Een plan te presenteren voor betere handhaving van de huidige regelgeving waaronder bekeuren bij geen vergunning, bij te hard rijden, bij burgers die zich fietsend op de voetgangerspaden begeven en de grootste overlast: scooters die zich in het park begeven. U komt hier in de brief niet op terug. In de nota Beleidskader Gebruik Vondelpark onderkent u weliswaar het probleem maar concrete maatregelen blijven uit.
- Een reactie op onze verwijzing naar het rapport van bureau De Lijn en de bevindingen uit eerdere jaren dat de politie er zich duidelijk voor heeft uitgesproken dat civielrechtelijke acties voldoende zouden zijn als er sprake is van een confrontatie tussen honden en fietsers.
- Een reactie op ons geschrevene dat honden al verboden zijn op kinderspeelplaatsen.

De conceptnota Beleidskader Gebruik Vondelpark lag al bij de pers, gearrangeerd door het stadsdeel, zonder dat de gebruikers en belangenverenigingen, zoals beloofd, als eerste geïnformeerd werden. Wij hebben dit moeten vernemen uit het Parool, de Telegraaf e.d. De VHV vindt dit een slechte manier van communiceren en vraagt zich daarbij af of u de burgers die zich verenigen in een belangengroep wel serieus neemt?

Commentaar op de inhoud

U schrijft dat in de nota Dier en Ruimte geen voorstellen gedaan worden voor wijziging ten aanzien van het hondenbeleid en dat dit verder in de Gebruikersnota Vondelpark aan de orde zal komen. U schrijft dat **dat** de reden is dat de VHV niet betrokken is geweest bij het opstellen van die nota.



VERENIGING
HONDENBEZITTERS
VONDELPARK

De VHV is van mening dat er wel degelijk voorzetten tot verandering of aanpassing van het beleid zijn gedaan, wat tot uiting komt in de conceptnota Beleidskader Gebruik Vondelpark door het instellen van een "geseizoeneerd" verbod voor honden op de Vondelweide en het opleggen van een aanlijngebod op alle verharde wegen in het hele park. Citaat Hoofdstuk 5, nota Dier en Ruimte:

"Momenteel wordt het Gebruiksplan Vondelpark ontwikkeld. Hierin worden voorstellen gedaan om de losloopgebieden voor honden zoveel mogelijk te handhaven. Echter, waar dit conflicteert met andere gebruiksvormen, bijvoorbeeld bij kinderspeelplaatsen of hoofdnet fiets, wordt een aanlijngebod overwogen."

Waar u wel ingaat op onze brief worden ineens veranderingen aangebracht. In plaats van verwijzen naar onderzoeken heeft u het nu over wat verschillende **insprekers** zeggen als het gaat over loslopende honden en fietsers daar waar zich onveilige situaties zouden voordoen. De VHV kent geen cijfers over incidenten en is dan ook erg nieuwsgierig op welke gegevens u zich baseert. Tijdens de informatieavond heeft de verantwoordelijk wethouder het ineens over **gevoelens** die representatief zouden moeten zijn voor waar u eerder onderzoeken en later insprekers gebruikte, om duidelijk te maken dat het veranderen van het beleid ten aanzien van honden en loslopen gerechtvaardigd is. U kunt zich voorstellen dat dit de Vereniging Hondenbezitters Vondelpark nogal steekt. U neemt vervolgens drastische maatregelen ten aanzien van honden met als opmerking dat de **milieupolitie** hierop gaat handhaven.

De grootste ergernissen van alle gebruikers die in het laatste gebruikersonderzoek zo pijnlijk tot uitdrukking kwamen, namelijk de aanwezigheid van veel scooters in het park, fietsers op wandelpaden en grasvelden en ongecontroleerd te hard rijdend autoverkeer, doet u af door te stellen dat *dit opgelost dient te worden door **de politie***. Wij vinden dit als belangenvereniging een onacceptabele en te gemakkelijke "oplossing".

Wij zijn van mening dat u in de stukken tot op heden geen goed onderbouwd argument noemt om een aanlijngebod voor honden of een hondenverbod in te stellen. Binnen de politiek en nota's over het Vondelpark staat **zelfregulering** hoog in het vaandel. Het DB wil graag een "geseizoeneerd" verbod voor honden op de Vondelweide en een aanlijngebod op alle verharde paden in het Vondelpark. Wij zijn het hier niet mee eens.

Wij vinden dat het plan omtrent de Vondelweide in het hoogseizoen, wanneer het daar zo druk is zoals u meent, bespreekbaar zou kunnen zijn onder de voorwaarde van een **aanlijngebod** van 's ochtends 10.00 uur tot 's avonds 22.00 uur mits de handhaving op de werkelijke overlast (zie bovenstaande alinea) navenant zou zijn. U kunt ons dit niet garanderen. Ook kunt u ons niet garanderen dat het bij een verbod voor honden op één weide blijft, aangezien u in uw voorstel noemt dat dit een "levend document" is. Dit is de reden waarom wij geen vertrouwen hebben in uw voorstel.

Daarnaast zijn wij van mening dat er geen aanlijngebod moet komen voor wat betreft de verharde wegen. Wij vinden dat iedere eigenaar verantwoordelijk is voor zijn of haar hond. Dit betekent



**VERENIGING
HONDENBEZITTERS
VONDELPARK**

dat wij een beroep doen op die verantwoordelijkheid en het als **gedragscode** zien dat honden geen overlast veroorzaken voor andere gebruikers in het park. Wij zullen onze grote achterban blijven informeren en aanspreken op deze gedragscode, waardoor zelfregulatie gestimuleerd wordt. Wij willen dit doen zoals wij ons ook hebben ingezet en nog steeds inzetten om de hondenpoepoverlast terug te dringen. Hier ligt weliswaar een beleidsregel, maar als we kijken naar de handhaving uwerzijds dan laat dat zeker te wensen over. Wij denken dat als wij op deze punten gaan samenwerken met de wethouder en zijn medewerkers er meer te bereiken valt dan alleen maar een regel stellen. Hierbij valt zeker te denken aan regelmatig overleg met betreffende ambtenaren.

Als laatste is de Vereniging van mening dat u ervoor moet zorgen dat de verharde paden waar fietsers mogen komen geen racebanen worden. De natuurlijke "obstakels" zoals moeders met kinderwagens, joggers, bolderkarren van de kinderdagverblijven en minder validen van de Kleine Johannes op de verharde paden heeft als gevolg dat fietsers moeten blijven opletten. Graag zouden wij ook willen weten wat nu de precieze status is van de verharde wegen waar fietsers mogen komen. Is dit nu een voetpad waar fietsers gedoogd worden of is dit een fietspad. Wij zouden graag het onderliggende besluit ontvangen.

Zoals hierboven aangegeven willen wij nogmaals benadrukken bereid te zijn tot overleg maar zijn wij tegen het huidige voorstel: seizoensverbod voor honden op de Vondelweide en aanlijngebod op de verharde wegen.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Vereniging Hondenbezitters Vondelpark,

P.P.E.M. van den Hadelkamp
Penningmeester