

**COMMISSIE OPENBARE RUIMTE EN
VERKEER
RAADSCOMMISSIE**



Amsterdam Oud Zuid

AGENDA

Datum : 1 februari 2006
Aanvang : 19:30 uur
Einde : 22.30 uur
Plaats : Karel du Jardinstraat 65

- Openbare Ruimte en groen
- Reiniging
- Verkeer en vervoer, parkeren
- Handhaving Openbare Ruimte
- Wijken: Oude Pijp, Nieuwe Pijp, Willemsparkbuurt, Stadionbuurt, Vondelpark

1. **Presentatie Onderzoeksprogramma Vondelpark** 19:30 uur
Afgelopen half jaar is gewerkt aan de afronding van de met name technische onderzoeks- en definitiefase van de renovatie van het Vondelpark. Deze presentatie geeft de resultaten tot nu toe weer en een beeld van het eindresultaat.
2. **Opening en vaststelling agenda** 20:00 uur
3. **Mededelingen** 20:05 uur
4. **Ingekomen stukken** 20:10 uur
5. **Termijnagenda/Toezeggingenlijst** 20:15 uur
6. **Vragen aan de portefeuillehouders** 20:20 uur
7. **Bezwaarschrift J.A.W. Verwey** 20:40 uur
Bezwaarprocedure inzake gehandicaptenparkeerkaart. Vraag aan de commissie of voorliggend afhandelingvoorstel aan de raad ter besluitvorming kan worden voorgelegd..
8. **Nota van beantwoording Aanpak Hondenoverlast Vondelpark** 21:00 uur
In de periode 6 september 2005 t/m 4 oktober 2005 zijn zienswijzen ingediend op het Ontwerpbesluit Aanpak Hondenoverlast Vondelpark. In de Nota van beantwoording wordt voorgesteld enkele gebieden op grond van de APV 1994 aan te wijzen als verboden gebieden om honden uit te laten (de koeien- en schapenweide, de eilandjes, de omgeving van het tennispark en in de periode juni-augustus het openluchttheater) en verdere besluitvorming aan te houden in afwachting van onderzoek naar de noodzaak tot het aanlijnen van honden in het Vondelpark.
9. **Discussienota herinrichting F. Bolstraat** 21:50 uur
Na de realisatie van de Noord-Zuidlijn zal de F. Bolstraat opnieuw ingericht moeten worden. Om hierover een weloverwogen standpunt te kunnen innemen zijn inrichtingsscenario's met hun voor- en nadelen in kaart gebracht in de vorm van een discussienota.
10. **Rondvraag** 22.29 uur
11. **Sluiting** 22.30 uur

Ter kennisname:

- *Evaluatie avond- en weekendinzameling restafval*
- *Gehandicaptenparkeerbeleid*
- *49 notulen Verkeerscommissie*

Paraaf:	A	SDS	VZ	EJ	JB	LT	PS	LH	SHF	Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid
Behandelend ambtenaar: A. Klop	Conform									
Sector: SDW	Onderwerp: Nota van Beantwoording Aanpak Hondenoverlast Vondelpark									
Advies Paraaf Init	Gevraagd besluit DB: I. zie extract									
FB: J JZ: J P&O: N Comm: OR: N Afgestemd met:	<p>Indien gewijzigd B-besluit en/of overige wijzigingen in of flap en/of bijlagen of indien er sprake is van geringe wijzigingen hierin bij een A-stuk dan paraaf 1. sectorhoofd, 2. portefuillehouder, 3 sds.:</p>									
Stukken Bijgaand: - Nota van beantwoording - ontwerpbesluit + kaart <i>extract</i>	<p>Indien er sprake is van geringe aanpassingen in flap en of bijlagen dan paraaf sectorhoofd en sds:</p>									
In bezit:	Gevraagd besluit CMT:									
Ter inzage:										
Kostenplaats:	Gevraagd besluit RAAD: I.									
VDRnr:										
Routing d.d. CMT N DB J CIE * WOS N FINAZ N ORV J ROW N	<p>Samenvatting (max. 250 woorden):</p> <p>Aanleiding In de periode 6 september 2005 t/m 4 oktober 2005 zijn zienswijzen ingediend op het ontwerpbesluit Aanpak Hondenoverlast Vondelpark. In de Nota van Beantwoording Aanpak hondenoverlast Vondelpark worden deze zienswijzen beantwoord en wordt ingegaan op de verdere besluitvorming.</p> <p>Kader Belanghebbenden kunnen een zienswijze indienen op grond van de Algemene wet bestuursrecht.</p> <p>Doel De zienswijzen op het ontwerpbesluit beantwoorden en verdere besluitvorming voorstellen.</p> <p>Gevolgen voor de burger Een aantal gebieden in het Vondelpark worden verboden voor honden. Besluitvorming over het aanlijnen van honden wordt uitgesteld in afwachting van nader onderzoek. Communicatie volgt zoals beschreven in het bijgevoegde memo.</p> <p>Kosten Ten behoeve van het houden van publieksonderzoek wordt € 20.000,- aangevraagd bij de Voorjaarsnota 2006.</p> <p>Overwegingen Besluitvorming over het aanlijnen van honden in het Vondelpark wordt uitgesteld in afwachting van nader cijfermatig onderzoek en publieksonderzoek. Wel worden enkele gebieden verboden voor honden. Redenen hiervoor zijn het ecologisch beheer van de gebieden en de verstoring van de voorstellingen in het openluchttheater.</p> <p>Risico</p>									
Reden verzending naar commissie: <input checked="" type="checkbox"/> Ter kennisname <input type="checkbox"/> Zienswijze geven <input type="checkbox"/> Overig. Raad N Datum overhandigd aan griffie:										
Extern overlegd met:										

Nota van Beantwoording "Aanpak hondenoverlast Vondelpark"

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding.....	1
2. Ontvangen zienswijzen.....	2
3. Juridisch kader.....	2
4. Globale analyse van de ontvangen zienswijzen.....	3
5. Argumentatie bij de keuze voor een variant.....	4
a. Variant A.....	4
b. Variant B.....	4
c. Variant C.....	5
d. Anders.....	5
6. Waarom is men tegen het aanlijnen van honden in het Vondelpark?.....	5
7. Overige opmerkingen.....	8
8. Besluitvorming.....	9

1. Inleiding

Sinds het najaar van 2005 zijn er handhavers van het stadsdeel aanwezig in het Vondelpark. De stadsdeelraad heeft hier bij het vaststellen van de Voorjaarsnota in de zomer van 2005 structureel geld voor beschikbaar gesteld. Hierdoor is capaciteit beschikbaar om te handhaven op bestaande regelgeving in het park. Er wordt gehandhaafd op verontreiniging van het park door het achterlaten van afval, het nakomen van vergunningvoorwaarden, hinderlijk drankgebruik, slapen in het park, straatartiesten, venten, het aanbieden van diensten op/aan de weg, inzameling van geld of goederen, plakken en kladden, het niet opruimen van hondenpoep, de hond uitlaten op plaatsen waar dit verboden is, het gebruik van een muilkorf of -band voor bepaalde hondenrassen, het bij je hebben van een opruimmiddel voor hondenpoep door hondenbezitters, etc. Het stadsdeel werkt hierbij samen met de politie, die behalve op de hiervoor genoemde regels ook bijvoorbeeld handhaaft op (brom)fietsen op de wandelpaden.

Eén van de grote irritatiebronnen van bezoekers van het park blijkt het uitlaten van honden te zijn en de overlast die dat veroorzaakt.

Veel mensen ergeren zich aan de hondenpoep. Met de bestaande regelgeving is hier iets aan te doen. Het opruimen van hondenpoep door degene die de hond uitlaat is namelijk op grond van de artikel 11.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening al verplicht in het park. Hier wordt vanaf eind november 2005 op gehandhaafd. Om het hondenbezitters gemakkelijker te maken de hondenpoep op te ruimen biedt het stadsdeel ook voorzieningen. Vanaf eind november 2005 staan er 25 hondenpoepzakjes-automaten in het park, bij elke ingang.

Behalve overlast van hondenpoep wordt ook overlast van loslopende honden ervaren. In het verleden heeft zich een bijtincident voorgedaan en ook komt het voor dat loslopende honden bijvoorbeeld ongelukken veroorzaken met fietsers. Daarnaast zijn er mensen gewoon bang zijn voor (loslopende) honden.

Uitvoeringsbesluiten op grond van de toepasselijke APV-bepalingen zijn noodzakelijk om hondenbezitters te kunnen verplichten de hond in delen van het park aan te lijnen. Om recht te doen aan de belangen van beide partijen (zowel hondenbezitters als mensen die overlast van honden ervaren) heeft het Dagelijks Bestuur o.g.v. de artikelen 11.2 en 11.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening een ontwerpbesluit -met drie mogelijke varianten- genomen om te komen tot de aanwijzing van een gebied waar géén aanlijngebod geldt, honden mogen hier los lopen; een gebied

waar wel een aanlijngedod geldt, honden mogen hier niet los lopen, en gebieden in het park waar het verboden is honden uit te laten.

Voor de indeling van deze gebieden waren twee varianten voorgesteld.

Dit ontwerpbesluit is op 8 juni jl. ter advisering voorgelegd aan de commissie ORV, die het ontwerpbesluit ondersteunde. Naar aanleiding van de commissievergadering heeft het Dagelijks Bestuur op 21 juni jl. nog een derde variant voor de indeling van gebieden toegevoegd.

Het ontwerpbesluit, de notitie Aanpak hondenoverlast Vondelpark en de bijbehorende kaarten met de drie mogelijke varianten, hebben in de periode 6 september t/m 4 oktober 2005 ter inzage gelegen om belanghebbenden de gelegenheid te bieden hun zienswijze naar voren te brengen.

Om het ontwerpbesluit en de beweegredenen van het stadsdeel toe te lichten is op 27 september 2005 een informatieavond voor belangstellenden georganiseerd.

In deze nota worden zowel de ingediende zienswijzen als de tijdens de informatieavond gemaakte opmerkingen beantwoord.

2. Ontvangen zienswijzen

Er zijn tussen 6 september en 4 oktober jl. 1126 zienswijzen ingediend. Deze zijn zowel per brief, e-mail als telefonisch binnengekomen.

De zienswijzen zijn onder te verdelen in persoonlijke zienswijzen en standaardzienswijzen (standaardbrieven waar men een naam en adres op kon invullen). Onder een persoonlijke zienswijze wordt een brief of e-mail verstaan die niet standaard is. Men heeft dus zelf een reactie verwoord en niet alleen een naam en adres ingevuld. Er is één telefonische reactie binnengekomen. Dit wordt ook als een persoonlijke zienswijze gezien.

Zienswijzen die na 4 oktober 2005 zijn binnengekomen, worden niet meegenomen in deze Nota van Beantwoording.

Er zijn 24 personen geweest die zowel een persoonlijke zienswijze als een standaardzienswijze hebben ingediend. Er is voor gekozen in dit geval de standaardzienswijze niet mee te tellen en de persoonlijke zienswijze wel.

In totaal hebben dus 1102 personen een zienswijze ingediend.

De 1102 ingediende zienswijzen zijn als volgt onder te verdelen:

- 150 persoonlijke zienswijzen
- 952 standaardzienswijzen

3. Juridisch kader

Het door het Dagelijks Bestuur voorgestelde besluit moet volgens de Raad van State worden aangemerkt als een zogenoemd besluit van algemene strekking waartegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar en beroep mogelijk is. De Raad van State heeft over dit soort besluiten overigens ook geoordeeld dat daar tegen alléén bezwaar kan worden gemaakt door zoals dat heet 'belanghebbenden wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken'. Dit betekent echter niet dat iedereen die haar of zijn hond in het park uitlaat of in het park recreëert en overlast van honden ervaart, bezwaar kan maken.

Het Dagelijks Bestuur ziet zich gesteld voor de vraag wie wel of niet als belanghebbende kan worden gezien. Hiervoor is onder andere van belang of iemand meer dan anderen op het gebruik van het park is aangewezen of niet, of bijvoorbeeld aan het park woont, of in de directe buurt daarvan. Voor de uitkomst van de besluitvorming is dit overigens niet zo zeer van belang omdat het Dagelijks Bestuur alle in de zienswijzen genoemde argumenten en de op de informatieavond gestelde vragen en gemaakte opmerkingen, heeft meegenomen. Om toch tot een afbakening van de groep wel of niet belanghebbenden te kunnen komen, heeft het Dagelijks Bestuur op grond van uitspraken er voor gekozen de 'grens' te leggen zoals op de bijgevoegde kaart is aangegeven.

Uitgaande van de op de kaart aangegeven begrenzing zijn 147 van de 1102 zienswijzen ingediend door belanghebbenden. Dat is 13% van de zienswijzen.

4. Globale analyse van de ingediende zienswijzen

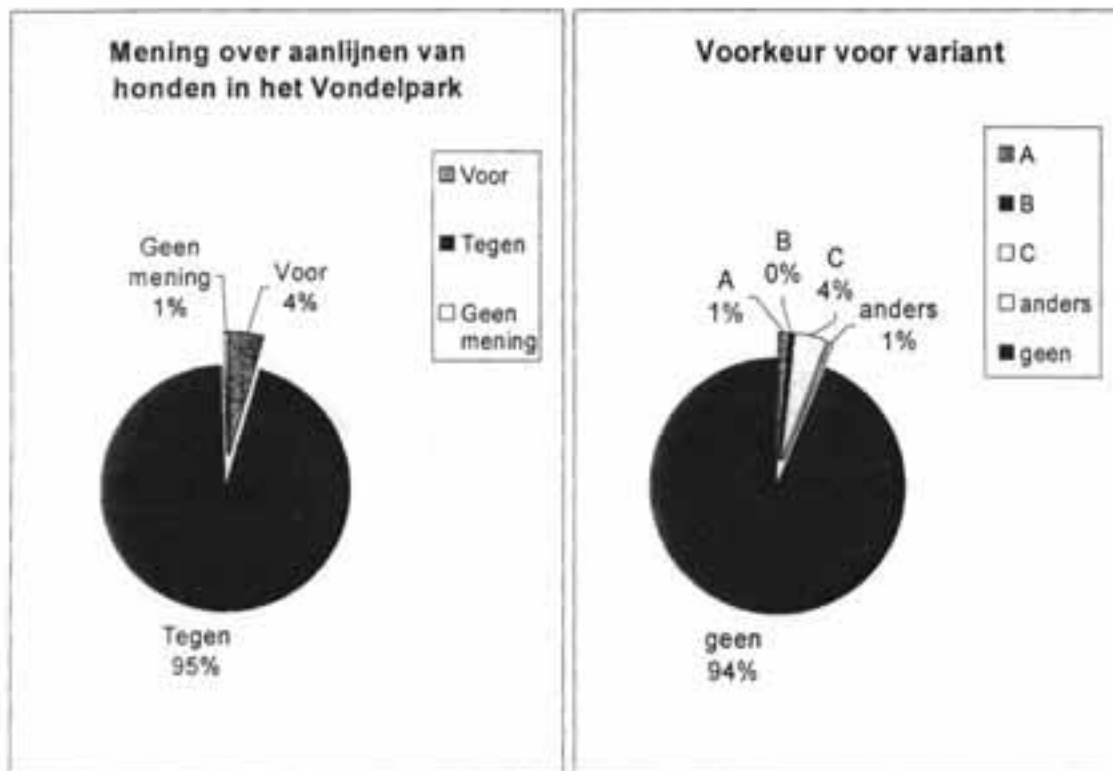
In de zienswijzen heeft men zich in het algemeen over twee zaken uitgesproken:

- men is voor- of tegenstander van het aanlijnen van honden in delen van het Vondelpark
- men geeft een voorkeur voor een variant (indeling van gebieden waar honden moeten worden aangelijnd, los mogen lopen of helemaal verboden zijn).

De ingediende zienswijzen zijn ingedeeld in voorstanders/tegenstanders van aanlijnen. Soms was het niet duidelijk of men voor- of tegenstander was, omdat men zonder argumentatie alleen een voorkeur voor een variant aangaf. Daarnaast zijn de zienswijzen ingedeeld per voorkeur voor variant. Hierbij is gebleken dat men regelmatig geen voorkeur heeft gegeven.

Hieronder worden de ingediende zienswijzen geanalyseerd.

Mening over aanlijnen van honden



figuur 1

figuur 2

Uit de zienswijzen blijkt (figuur 1):

- dat 95% tegen het aanlijnen van honden is in delen van het Vondelpark
- dat 4% voor het aanlijnen van honden is in delen van het Vondelpark
- en dat 1% geen mening heeft.

Een heel groot deel van de tegenstanders van aanlijnen zijn indieners van standaardzienswijzen.

Het grootste deel van de indieners van een zienswijze (94%) heeft geen voorkeur voor een variant uitgesproken (figuur 2).

Van degenen die wel een voorkeur hebben uitgesproken is het grootste deel voorstander van variant C, gevolgd door variant A.

In het algemeen kan gesteld worden dat tegenstanders van aanlijnen geen variant kiezen of kiezen voor variant C.

Van de voorstanders zijn de keuzes meer divers (figuur 3). Van de voorstanders kiest het grootste deel, bijna een derde, voor variant A. Nog bijna een derde kiest geen variant. Van de overige 40% kiest het grootste deel voor variant C. Variant B is het minst populair.



figuur 3

5. Argumentatie bij de keuze voor een variant

In het ontwerpbesluit wordt gevraagd een voorkeur uit te spreken voor variant A, B of C. Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt bij deze vraag aangesloten. Daarom wordt per variant bekeken wat de meningen zijn en wat de argumenten voor en tegen zijn.

A. Variant A

Er zijn alleen maar voorstanders van aanlijnen die hebben gekozen voor variant A.

Argumenten om voor A te kiezen zijn, kort samengevat:

- Variant A wordt gekozen door bezoekers die honden het liefst zoveel mogelijk zouden willen weren uit het park. Men ziet deze variant als de 'strengste'.
- In variant A moeten honden aangelijnd worden op alle geasfalteerde paden. Dit vindt men de beste variant om ongelukken met fietsers te voorkomen.
- Variant A geeft alle hondenbezitters, waar ze ook wonen, de kans hun hond aan de rand van het park los te laten lopen en geeft tegelijkertijd in alle delen van het park voldoende ruimte voor niet-hondenliefhebbers om zonder overlast van honden te picknicken en te spelen. Er is een evenwichtige verdeling.

Argumenten om niet voor variant A te kiezen zijn:

- Variant A zorgt voor teveel 'druk' op de randen van het park en het zijn bovendien onveilig aandoende plekken waar hondenbezitters niet graag de hond uitlaten.
- Variant A is nadelig voor de direct omwonenden van het park, omdat zij vlakbij de losloopegebieden wonen.
- Variant A is te verwarrend.

- Variant A beperkt de hond teveel.

B. Variant B

Er zijn alleen maar voorstanders van aanlijnen die hebben gekozen voor variant B

Het enige argument om voor B te kiezen is:

- Variant B zorgt voor een duidelijke scheiding tussen hond en andere bezoekers.

Argumenten om niet voor variant B te kiezen zijn:

- Variant B vindt men onaanvaardbaar vanwege de overlast van honden voor de bewoners van Oud-West, waar het loslooppedeelte aan grenst. Aan de Oud-West zijde van het park grenzen ook nog eens veel woningen, veel meer dan aan de Oud-Zuid kant. Het stadsdeel wekt de indruk de problematiek naar Oud-West te willen verplaatsen
- Variant B beperkt de hond teveel.
- In variant B zijn er geen velden waar de hond lekker los kan rennen
- Op veel paden mogen honden evengoed nog los lopen. Dat lost de confrontatie tussen de diverse gebruikers en loslopende honden niet op.

C. Variant C

Van degenen die hebben gekozen voor variant C, is ongeveer eenderde voorstander van aanlijnen en tweederde tegenstander van aanlijnen

Argumenten om te kiezen voor C zijn, kort samengevat

- Variant C is een goed compromis tussen de belangen van de hond en hondenbezitter en de belangen van bezoekers die overlast van honden ervaren. Het heeft alles in zich om iedereen tevreden te stellen.
- Variant C gaat uit van een seizoensgebonden aanpak. Aanlijnen in de winter vindt men niet nodig
- Men kiest voor C omdat men gedwongen wordt een keuze te maken, maar eigenlijk zou men liever helemaal geen aanlijngebieden willen. Variant C blijft het dichtst bij de bestaande situatie

Argumenten om niet te kiezen voor variant C zijn

- Variant C lost in de ogen van de voorstanders van aanlijnen niets op, omdat deze te veel lijkt op de huidige situatie. Er blijft een veel te groot gebied voor loslopende honden over, op veel paden mogen honden evengoed nog los lopen. Dat lost de confrontatie tussen de diverse gebruikers en loslopende honden niet op

D. "Anders"

In deze categorie zijn de zienswijzen geplaatst waarin men voor twee varianten koos of zelf met een alternatieve variant kwam. Deze alternatieven worden genoemd in hoofdstuk 7

6. Waarom is men tegen het aanlijnen van honden in het Vondelpark?

In het vorige hoofdstuk is ingegaan op de argumenten om voor een variant te kiezen. Dit is relevant voor de keuze die met het ontwerpbesluit is voorgelegd

Het overgrote deel van de inwoners van zienswijzen (1057 personen) heeft echter geen enkele variant gekozen. In de meeste gevallen gaat het om tegenstanders van aanlijnen. In deze zienswijzen zijn veel argumenten naar voren gekomen om helemaal niet te kiezen voor het aanlijnen van honden of wordt, naast de ervaren overlast van honden, ook aandacht gevraagd voor andere problemen in het park. Hoewel het vragen van aandacht voor andere problemen in het park niet relevant is voor de vraag of

het al dan niet wenselijk is honden in delen van het park aan te lijnen, worden deze opmerkingen wel opgesomd en kort beantwoord in deze nota.

In dit hoofdstuk worden de argumenten samengevat en zoveel mogelijk gerubriceerd (schuingedrukte tekst). Vervolgens worden ze puntsgewijs behandeld.

1. Motivering en procedure:

Loslopende honden horen bij het Vondelpark. Het park is geschonken aan de gemeente onder voorwaarde dat honden los mogen blijven lopen.

Bij de schenking is inderdaad de wens uitgesproken dat honden los mochten blijven lopen. De gemeente heeft bij de overdracht aangegeven dat dit niet 'tot in lengte van dagen' zo zal blijven. Wel zou de gemeente hier bij het beheer zoveel mogelijk rekening mee houden. De gemeente heeft dit tot nu toe ook gedaan. De situatie in het park is echter niet meer te vergelijken met die in 1953: het bezoekersaantal is enorm toegenomen en ook het gebruik van het park is veranderd. Vroeger mocht het gras bijvoorbeeld niet worden betreden, terwijl er nu op zomerse dagen duizenden mensen zitten te picknicken. Het toegenomen gebruik leidt tot conflicten tussen de verschillende gebruikers. Hierdoor is het noodzakelijk regels omtrent het gebruik van het park aan te passen aan de huidige situatie of bestaande regels stringenter te handhaven.

Het zou ideaal zijn als alle gebruikers van het park uit zichzelf rekening zouden houden met elkaar. Helaas gebeurt dit niet altijd. Het stellen van regels is dan een middel om het gebruik beter te reguleren.

Er zijn geen zwaarwegende redenen om van de bij de schenking gestelde voorwaarde dat honden los mogen lopen af te wijken. De onderbouwing voor het voorstel van het stadsdeel is onvoldoende.

Van één bijtincident is daadwerkelijk aangifte gedaan bij de politie. Overige bijtincidenten zijn niet gemeld. Hetzelfde geldt voor ongelukken waar fietsers en honden bij betrokken zijn. Er wordt nauwelijks aangifte van dit soort incidenten gedaan, waardoor een onderbouwing met harde cijfers niet te geven is. Sinds half oktober 2005 zijn er handhavers in het park aanwezig. Zij houden een logboek bij, waarin meldingen, klachten en incidenten worden bijgehouden. De politie houdt op dit moment nog geen logboek bij, maar zal dit wel gaan doen.

Door het loslopen altijd te gedogen heeft het stadsdeel de indruk gewekt dat dit niet zomaar zou veranderen. Ik heb een hond gekocht omdat ik erop vertrouwde dat ik deze in het park los zou kunnen laten lopen.

Het stadsdeel verandert de regels niet 'zomaar'.

Enkele jaren geleden is het stadsdeel al bezig geweest met voorbereidingen voor het aanwijzen van gebieden waar honden aangelijnd moeten worden. Deze voorbereidingen zijn gestaakt toen duidelijk werd dat er geen capaciteit was om de regels te handhaven.

Nu zijn de voorbereidingen weer opgepakt. Hierbij is de gebruikelijke procedure gevolgd. Er is over het ontwerpbesluit van het Dagelijks Bestuur gecommuniceerd en belanghebbenden hebben de kans gekregen hun zienswijze in te dienen. De commissie ORV is over het ontwerpbesluit geraadpleegd en zal ook haar mening geven n.a.v. deze nota van beantwoording. Het Dagelijks Bestuur gaat kortom niet over één nacht ijs.

Het stadsdeel had bij de voorbereidingen de Werkgroep Hondenbezitters en de voormalige klankbordgroep moeten betrekken.

Er is voor gekozen de klankbordgroep niet meer in te schakelen bij de planvorming. Dat de leden hiervan niet op de hoogte zijn gebracht, is slordig en een fout van het stadsdeel.

De beslissing om de klankbordgroep niet meer in te schakelen is genomen omdat in de loop van de tijd bleek dat dit onderwerp zich niet leent voor interactieve beleidsvorming. Voor het stadsdeel is dit een leerproces geweest. De meningen over dit onderwerp zijn namelijk duidelijk en de kans is vrij klein dat er door interactieve beleidsvorming een oplossing wordt gevonden waar alle partijen gelukkig mee zijn. Bovendien bleek er ook onder de hondenbezitters zelf verdeeldheid te zijn over de te nemen maatregelen.

II. Het loslopen van honden bevordert het welzijn van mens en dier.

Van aanlijnen worden de honden agressief. Agressieve dieren moeten een muilkorf om, maar wel los kunnen lopen. Er zijn geen andere plaatsen in Amsterdam waar honden los mogen lopen.

In het ontwerpbesluit wordt uitgegaan van een zonering in het park: er komen gebieden waar honden los mogen lopen en gebieden waar honden aangelijnd moeten zijn. Het idee hierachter is dat zowel de hond en zijn bezitter als degenen die overlast van loslopende honden ervaren iets geboden wordt. Er blijven dus altijd plekken over waar de hond los kan lopen. Honden van het Pit-bull-Terriër-type moeten altijd worden gemuilkorfd. De politie is bevoegd hierop te handhaven.

Er zijn diverse parken in Amsterdam waar al een zonering voor honden is aangebracht. De losloopgebieden zijn in sommige parken inderdaad beperkt. Dat in andere parken al een zonering is aangebracht zegt echter ook iets over de noodzaak om grenzen te stellen aan het loslopen van honden. Die wordt blijkbaar in andere parken ook gezien.

Wandelen met de hond zorgt voor ontmoetingen tussen hondenbezitters en zorgt voor sociale veiligheid in de stillere gebieden van het park.

Het ontmoeten van andere hondenbezitters is nog steeds mogelijk, ook als de hond is aangelijnd. Het is inderdaad prettig voor andere bezoekers als er in rustige delen van het park altijd mensen aanwezig zijn. In de gebieden waar honden los mogen lopen, zal deze functie niet verloren gaan. In de gebieden waar honden straks moeten worden aangelijnd, zullen straks misschien minder hondenbezitters met hun hond komen. Maar met name in de varianten B en C moeten honden worden aangelijnd in gebieden waar het in het algemeen druk is: in de zomer wordt er gerecreëerd en het hele jaar door rijden hier veel fietsers. In deze gebieden zijn dus altijd al veel bezoekers.

III. Het stadsdeel zou eerst of tegelijkertijd iets moeten doen aan andere vormen van overlast, zoals:

- a. Vervuiling van het park:
 - Recreanten die afval achterlaten
 - Hondenbezitters die geen hondenpoep opruimen
 - Bezoekers die in de bosjes hun behoefte doen
- b. Verkeerd of hinderlijk gebruik van het park door 'verkeersdeelnemers':
 - Fietsers die te snel fietsen en op plekken waar het niet is toegestaan
 - Brommers die in het park rijden, terwijl dit niet mag
 - Skaters die het andere verkeer hinderen
 - Auto's die te hard rijden of helemaal niet in het park mogen komen
 - Voetgangers die op het fietspad lopen
 - Joggers die op het fietspad lopen
- c. Verstoring van de openbare orde:
 - Zwervers
 - "Cruise"-plekken
 - Rondhangende jongeren
- d. Overig gebruik waar overlast door wordt ervaren:
 - Evenementen, zoals de kinderuitmarkt
 - Lawaai/muziek
 - Studentenverenigingen die hun ontgroeningen in het park laten plaatsvinden
 - Voetballers

Zoals in de inleiding is gesteld heeft de stadsdeelraad structureel geld beschikbaar gesteld voor handhaving in het park. De handhavers zullen optreden ten aanzien van allerlei soorten overtredingen, zoals genoemd in de inleiding.

In de inleiding is ook al gemeld dat de hierboven genoemde opmerkingen over andere vormen van overlast niet relevant zijn voor besluitvorming over het al dan niet aanlijnen van honden in delen van het park. Desondanks wordt hieronder kort ingegaan op de aanpak van de diverse vormen van overlast.

Vervuiling van het park

Er worden door het stadsdeel veel inspanningen gedaan om het park op tijd schoon te krijgen. Daarnaast worden bezoekers die vuilnis achterlaten beboet. Eind november 2005 zijn hondenpoepzakjesautomaten bij de ingangen van het park geplaatst. Vanaf dat moment wordt gehandhaafd op het verplichte opruimen van hondenpoep. Ook op wildplassen en de behoefte doen in de openbare ruimte wordt gehandhaafd. Het stadsdeel ziet de noodzaak van het plaatsen van openbare toiletten. De voorbereidingen hiervoor zijn gestart, maar los van het kostenaspect speelt hier ook het belangrijke aspect van de monumentale status van het park.

Verkeerd of hinderlijk gebruik van het park door 'verkeersdeelnemers'

Fietsers mogen alleen op de geasfalteerde paden fietsen. Dit staat vermeld bij de ingangen. Het verbaliseren van fietsers die buiten de paden fietsen, kan alleen door de politie gedaan worden. Joggen in het park is niet verboden en geen activiteit waar andere bezoekers in het algemeen overlast van ondervinden. Ook skaten is niet verboden. Het stadsdeel heeft in het verleden geen aanleiding gezien om te onderzoeken of iets aan de overlast van skaten te doen is en is niet voornemens dit binnenkort te doen.

Het autoverkeer in het park is verminderd sinds de plaatsing van verzinkbare palen bij de vier grootste ingangen van het park. Nu kunnen alleen reinigingsdiensten, leveranciers, bewoners, hulp- en calamiteitendiensten het park in. De politie handhaaft hierop.

Het Vondelpark is een park en dus een voetgangersgebied. Het is niet verboden op de fietspaden te lopen.

Verstoring van de openbare orde

Handhavers van het stadsdeel kunnen handhaven op slapen in het park en op hinderlijk drankgebruik. Overtreders worden beboet. Voor het stadsdeel en de politie is overlast door zwervers een aandachtspunt. Er worden afspraken gemaakt met de reiniging van het stadsdeel om plekken waar zwervers hebben gebivakkeerd zo snel mogelijk op te ruimen.

De politie houdt een oogje in het zeil om overlast van rondhangende jongeren te voorkomen.

Handhavers in het park geven de overige bezoekers een gevoel van veiligheid en zijn een aanspreekpunt als er daadwerkelijke overlast is.

Als bij daglicht onzedelijk gedrag in het park wordt geconstateerd, wordt men door de politie beboet.

Overig gebruik waar overlast door wordt ervaren

Er wordt altijd al gehandhaafd op de voorwaarden van evenementenvergunningen. Zo moet men het terrein weer schoon achterlaten en moet eventuele schade worden vergoed.

Het is niet verboden muziek te maken, zolang het niet langer dan een half uur duurt, door niet te grote groepen gedaan wordt en er geen versterkingsapparatuur of slagwerkinstrumenten gebruikt worden. Worden deze regels overtreden en wordt door andere bezoekers overlast ervaren, dan wordt hierop gehandhaafd.

Zolang de studentenverenigingen geen overlast veroorzaken en/of bepalingen in de APV overtreden, kunnen zij, net als andere gebruikers, gewoon van het park gebruik maken.

Voetballen is niet verboden op grond van de APV. Bovendien zijn er maar weinig plekken in de stad waar spontaan kan worden gevoetbald: daar is het park ook voor.

7. Overige opmerkingen

In de zienswijzen worden door zowel voor- als tegenstanders allerhande opmerkingen gemaakt en suggesties gedaan voor een andere aanpak of voor verbetering van de voorstellen van het stadsdeel. Hieronder worden deze opmerkingen en suggesties opgenoemd.

- A. Zorg dat de aanlijngebieden overeen komen met de velden waarop wordt gerecreërd. Dit komt met geen enkele variant overeen.
- B. Maak een paar (omheinde) losloopveldjes voor honden of een omheind veldje om honden te trainen.
- C. Voeg aan variant C toe: aanlijnen op alle fietspaden.
- D. Alleen aanlijnen op de fietspaden; loslopen op de velden.
- E. Laat een 'hondenkenner' rondlopen in het park die hondenbezitters aanspreekt op hun gedrag van hond en baas en die boetes uit mag delen.
- F. Kies voor een 'no-nonsense' benadering: doe een beroep op de redelijkheid van zowel hondenbezitters als anderen door erop te wijzen dat men in het park rekening met elkaar dient te houden. Laat hondenbezitters elkaar aanspreken op het gedrag. Tijdens de informatieavond heeft de werkgroep Hondenbezitters het aanbod gedaan hier een actieve rol in te spelen.
- G. Kijk naar de zonering in het Westerpark en Flevopark: daar zijn duidelijke en ruime delen om de hond los te laten lopen en goed afgeschermd paden.
- H. Kijk naar het Museumplein, dit werkt goed. Denk niet alleen aan seizoenen, maar ook aan uren. Voeg bijvoorbeeld in elke variant toe dat honden overal in het park mogen loslopen tussen 9.00 en 10.30 uur. De gedachte hierachter is dat op dat tijdstip niemand last heeft van honden: de spits is voorbij en recreanten zijn er nog niet.
- I. Hang op redelijke afstand roodgekleurde schepjes aan de bomen om poep mee op te ruimen (gebeurt ook in Stavoren).
- J. Deel hoge boetes uit wanneer hondenpoep niet wordt opgeruimd.
- K. Zet hondenautomaten bij elke ingang.
- L. Verstrek gratis hondenpoepgrijpers.
- M. Plaats borden bij de vier grote ingangen met de tekst: "Matig uw snelheid, in dit park kunnen kinderen en honden op straat lopen". Voer een snelheidsbeperking in.
- N. Start een project "hoe overwin ik mijn angst voor honden", bijvoorbeeld op basisscholen.
- O. Spiegel variant B: loslopen aan de Oud-Zuidkant, aanlijnen aan de Oud-Westkant.
- P. Wijs in het hart van het park een aantal losloopgebieden aan (dan is er geen overlast voor omwonenden).
- Q. Laat eerst een jaar de hondenpoep opruimen en kijk dan of er nog overlast is.
- R. Vergelijk het aantal klachten over honden in het Vondelpark met het aantal klachten over andere zaken.
- S. Zorg voor voldoende communicatie richting bewoners van andere stadsdelen.
- T. Ga samen met bewoners/bezoekers het Vondelpark 'schouwen'.

8. Besluitvorming

Motivering noodzaak

Uit de zienswijzen is gebleken dat het overgrote deel van de indieners, 95%, tegen aanlijnen van honden in delen van het Vondelpark is. Dit is meer dan verwacht. Het voorstel heeft veel emoties losgemaakt, met name bij de hondenbezitters. Dit bleek ook tijdens de informatieavond die op 27 september 2005 werd georganiseerd en tijdens de 'hondendemonstratie' van 24 september 2005. Voorstanders hebben zich in veel kleinere getale laten horen. In het algemeen is dit overigens een bekend fenomeen: degenen die baat hebben bij nieuwe regels laten zich niet horen, degenen die in hun belangen geraakt worden des te meer. Of er daadwerkelijk geen overlast van loslopende honden wordt ervaren, is daardoor moeilijk te zeggen. De zienswijzen geven in elke geval aanleiding nadere cijfermatige onderbouwing te geven over de noodzaak van het aanlijnen van honden in delen van het Vondelpark.

Sinds half oktober 2005 zijn er handhavers aangesteld die toezicht houden in het Vondelpark. Zij houden sindsdien een logboek bij van zaken die zij tegenkomen. Wanneer dit over een langere periode wordt bijgehouden, zal dit meer duidelijkheid geven over het aantal incidenten dat zich voordoet in het park. Het gaat dan niet alleen om bijtincidenten, maar ook om conflicten in het verkeer, bijvoorbeeld tussen fietsers en honden.

Daarnaast zal opnieuw een enquête onder bezoekers van het park worden uitgevoerd. Waar in het eerder gehouden onderzoek werd gevraagd naar de ervaren overlast van het uitlaten van honden, zal in dit onderzoek de overlast van het niet opruimen van hondenpoep en de overlast van loslopende honden verder worden uitgesplitst. Dit moet een beter beeld geven van de noodzaak om honden aan te lijnen.

Wordt uitgegaan van een gestratificeerde steekproef waarbij rekening wordt gehouden met allerlei achtergrondvariabelen van de respondenten (kenmerken) van de bezoekers, zoals in eerder onderzoek is gedaan, dan dienen voor een representatieve steekproef 1000 respondenten te worden ondervraagd. De kosten worden in dat geval geschat op € 20.000,-. Hiervoor is geen budget beschikbaar. Daarom wordt hier bij de Voorjaarsnota 2006 dekking voor gevraagd. Het onderzoek kan, in afwachting van besluitvorming over de Voorjaarsnota, niet eerder dan in juli 2006 worden uitgevoerd.

In afwachting van nader publieksonderzoek onder bezoekers van het park en een nadere cijfermatige onderbouwing op basis van de logboeken van de handhavers, wordt de verdere besluitvorming met betrekking tot het al dan niet aanlijnen van honden aangehouden (besluitvorming over het verbieden van honden op bepaalde plekken in het park wordt wel doorgezet. Een toelichting hierop volgt later in dit hoofdstuk).

Op basis van dit nader onderzoek en de ontvangen zienswijzen vindt vervolgens, na de commissie ORV te hebben gehoord, alsnog definitieve besluitvorming over het aanlijnen van honden plaats. Verdere besluitvorming hierover wordt niet eerder dan in het najaar van 2006 verwacht.

Intussen zal het Dagelijks Bestuur contact zoeken met de Werkgroep Hondenbezitters Vondelpark die in het leven is geroepen om de belangen van de hondenbezitters rond het Vondelpark te vertegenwoordigen. Zij hebben, samen met de Dierenbescherming Amsterdam en de Landelijke Werkgroep Hondenbezitters, een zienswijze ingediend. Vertegenwoordigers van de werkgroep zijn aanwezig geweest bij de informatieavond en hebben daar voorgesteld een positief appèl te doen op alle hondenbezitters om overlast voor andere gebruikers zoveel mogelijk te beperken. Men stelde voor de Werkgroep Hondenbezitters Vondelpark hierin een rol te laten vervullen. Het stadsdeel staat hier positief tegenover. De portefeuillehouder zal in overleg treden met werkgroep om de mogelijkheden te bespreken.

Handhaving bestaande regelgeving

Wel zal worden gehandhaafd op alle bestaande regelgeving in het park. Het Dagelijks Bestuur wil benadrukken dat het gaat om integrale handhaving: er wordt gehandhaafd op alle overtredingen. Een opsomming van de overtredingen is al gegeven in de inleiding.

Bij deze regels hoort onder andere het opruimen van hondenpoep. Om de hondenbezitter hierin te faciliteren zijn bij alle ingangen van het Vondelpark hondenpoepzakjesautomaten geplaatst die regelmatig worden bijgevuld. Handhaving t.a.v. deze verplichting is gestart na plaatsing van de automaten. Hierover is een persbericht uitgegaan en is voorlichting gegeven in de Stadsdeelkrant.

Om te kijken of de overlast van hondenpoep afneemt door het plaatsen van de hondenautomaten en de handhaving op de opruimplicht, worden steekproefsgewijs tellingen van uitwerpselen gedaan in het park. Zo kan worden bekeken of als gevolg van de maatregelen de hoeveelheid hondenpoep afneemt.

Gebieden die verboden zijn voor honden

In het park zijn bepaalde plekken waar honden zich niet mogen begeven, namelijk op voor kinderen bestemde openbare speelplaatsen of speelweiden. In de varianten A en B is voorgesteld om met het oog op het (ecologisch) beheer van het park nóg enkele gebieden door het DB aan te laten wijzen als plekken waar honden verboden zijn (op grond van art. 11.3 van de APV).

Deze locaties zijn nog eens onderzocht op motivering en handhaafbaarheid en het DB besluit op grond hiervan tot het aanwijzen van de volgende locaties als gebieden die verboden zijn voor honden (zie bijgevoegde kaart):

- de koeienweide
- de schapenweide

- de directe omgeving van het tennispark
- de eilandjes in het park
- het openluchttheater (alleen in het zomerseizoen)

Het aanwijzen van de koeienweide, schapenweide, de eilanden en de directe omgeving van het tennispark als verboden gebieden heeft als reden dat dit ecologisch beheerde gebieden en/of broedgebieden zijn. Het is niet wenselijk dat honden zich hier begeven. In de praktijk beperkt dit de bewegingsvrijheid van de honden in het park nauwelijks. Het zijn geen openbare gebieden. Wel is het mogelijk de hond er naar toe te laten zwemmen. Het is aan de hondenbezitter dit te voorkomen.

Het verbieden van honden op het terrein van het openluchttheater heeft als reden dat de voorstellingen die daar in de zomer worden gegeven regelmatig worden verstoord door honden. Daarom is ervoor gekozen dit gebied alleen voor honden te verbieden in de periode waarin er voorstellingen zijn (1 juni-31 augustus).

EXTRACT
uit het Boek der Besluiten van het Dagelijks
Bestuur



Amsterdam Oud Zuid

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid,

Gezien de besluiten van 10 mei / 21 juni 2005 tot vaststelling van de Notitie Aanpak hondenoverlast Vondelpark en het ontwerpbesluit (drie varianten) tot het op grond van de artikelen 11.2 en 11.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening 1994 aanwijzen van plaatsen in het Vondelpark waar geen aanlijngebod voor honden geldt, respectievelijk verboden plaatsen voor honden;

Gehoord de Commissie Openbare Ruimte en Verkeer;

Gezien het voorstel van de Wethouder Openbare Ruimte en Verkeer tot verdere besluitvorming;

Overwegende dat:

- het ontwerpbesluit en de Notitie aanpak hondenoverlast Vondelpark in de periode van 6 september tot en met 4 oktober 2005 voor belanghebbenden ter inzage heeft gelegen;
- tegen het ontwerpbesluit zienswijzen zijn ingediend, samengevat in de 'Nota van beantwoording' en door ons beoordeeld, waarbij wij tevens de op de op 27 september 2005 gehouden informatieavond gemaakte opmerkingen hebben betrokken;
- de aangevoerde zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van het voorgenomen besluit;

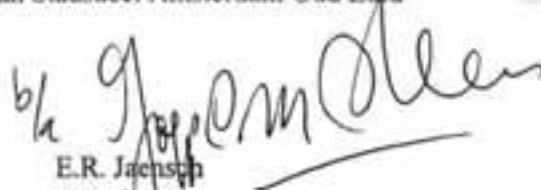
Besluit:

- I. in te stemmen met de bijgevoegde "Nota van Beantwoording Aanpak Hondenoverlast Vondelpark";
- II. nader cijfermatig onderzoek te doen naar de noodzaak tot het aanlijnen van honden in delen van het Vondelpark;
- III. bij de Voorjaarsnota € 20.000,- aan te vragen voor het doen van nader publieksonderzoek onder 1000 bezoekers naar de noodzaak tot het aanlijnen van honden in delen van het Vondelpark;
- IV. op grond van art. 11.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening 1994 plaatsen aan te wijzen waar het een rechthebbende op een hond verboden is deze uit te laten, namelijk de koeienweide, schapenweide, de eilandjes, de omgeving van het tennispark en in de periode juni-augustus het openluchttheater, één en ander zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart;
- V. te bepalen dat de Commissie ORV over bovenstaande besluiten wordt geïnformeerd;
- VI. verdere besluitvorming met betrekking tot het aanlijnen van honden aan te houden in afwachting van de resultaten van de onder II. en III. genoemde onderzoeken en op basis

daarvan een herzien ontwerpbesluit ter advisering voor te leggen aan de Commissie ORV in het najaar 2006.

Aldus besloten door het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid
in zijn vergadering van 17 JAN 2006


J.A.S. Boomgaardt
secretaris

b/h 
E.R. Jaensch
voorzitter

Belanghebbenden bij subbesluit IV. kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de bekendmaking daarvan tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid, Postbus 51160, 1007 ED Amsterdam.

Afschrift van dit besluit zal worden gegeven aan:
Sector Stadsdeelwerken, afdeling Handhaving Openbare Ruimte
Parket OM
Politie Amsterdam-Amstelland

Belanghebbenden inzake aanpak hondenoverlast Vondelpark

Behorend bij Nota van Beantwoording Aanpak hondenoverlast Vondelpark

