

Verslag K.V.

Maandag 6 augustus liep K om 10 over 9 uur met haar hond Mees in het Vondelpark. K was ter hoogte van het Openluchttheaterterrein, haar hond Mees liep achter haar. ongeveer 30 m. Mees liep op het begrinte terrein tussen Blauwe theehuis en Openluchttheater.

K zag al eerder dus al voordat ze op het terrein van het Openluchttheater was vanuit haar ooghoeken dat drie mannen in een “soort uniform” over het gras fietsten naar een zwerver die te slapen lag en hem wakker maakten.

K zag het wel maar liep door .

Op het terrein van het Openluchttheater aangekomen werd ze door één van dezelfde mannen, met een blauw overhemd en een blauwe (uniformbroek, de andere twee hadden witte overhemden) aangesproken terwijl ze fietsten over het grindpad naar haar toe.

Eén voerde het woord: “Uw hond loopt wel ver achter u, hè?, zei hij.

K draaide zich om keek naar Mees en zei: “Is dat erg?”.

Ze was op dat moment nog in de veronderstelling dat het hier alleen een opmerking betrof.

Het volgende moment stapte degene die haar aansprak, wij noemen hem vanaf nu de verbalisant V, en zei: “Daarover ga ik met u niet in discussie. U krijgt hiervoor een proces verbaal”.

K vroeg: “Wat deed ie dan? Heeft U last van ‘m gehad”?

V antwoordde: “Nee, maar hij zou last hebben kunnen veroorzaken”. Op dat moment was haar hond Mees alweer bij haar.

K probeert nog van alles er tegenin te brengen zoals: hoe kan dit nou etc....

V zei alleen: “U heeft uw hond een paar keer geroepen maar hij kwam niet....”.

K krijgt de indruk dat ze al enige tijd is gevolgd en dat de opzet is om haar te bekeuren.

V vraagt K om haar legitimatiebewijs, dat ze vervolgens afgeeft.

V begint te schrijven, de andere twee secondanten zoeken in een feiten boekje naar het betreffende feit, dwz de overtreding.

V vroeg ook haar adres, dat ze ook gaf.

V noteerde vervolgens als feit : Categorie 8, feit no 145 a.

V vroeg haar of ze nog iets had te zeggen.

K zei nog een keer dat ze er niets van begreep en dat haar hond toch niks verkeerd had gedaan. Ze was nog steeds in de veronderstelling dat ze bekeurd was omdat haar hond overlast had veroorzaakt, maar dat had hij voorzover ze nu begreep niet gedaan.

Over aanlijnen is geen moment gesproken.

V overhandigde haar een geel papiertje wat een kopie van een p.v was.

K vroeg nog we: “Hoeveel is het dan?”.

V zei: “50 euro boete”.

K is toen weggelopen, zeer onthutst en aangedaan door het hele voorval.

K is vervolgens naar een vriend gelopen, tevens hondenbezitter en heeft hem het hele verhaal zeer geëmotioneerd verteld en heeft haar moeder gebeld.

De vriend is vervolgens met het papiertje naar de politie gegaan. De politieman die hij sprak van Oud Zuid zag het briefje oftewel de kopie van het p.v, las daarop dat de overtreding betrof het niet aangeliend hebben van een hond, sprak uit dat hij dat belachelijk vond en stuurde de vriend door naar stadsdeel Oud Zuid, immers boven het papier stond Stadstoezicht Oud Zuid.

Effecten van de gebeurtenis voor K:

K's rechtsgevoel is ernstig geschaad. Ze weet niet waarvoor ze bekeurd is en wat ze fout heeft gedaan.

Ze heeft de hele situatie als intimiderend en “overkill” ervaren met drie man sterk om 9.12 uur.

Ze weet nu niet meer waar ze aan toe is, ze voelt zich niet meer “veilig” in het park met haar hond, want heeft het gevoel dat zoiets haar ieder moment weer kan gebeuren zonder grond.

K wil duidelijkheid en rechtzetting, niet alleen voor zichzelf maar ook voor anderen.

K vindt het ergst dat je niks doet en behandeld wordt als crimineel

Bovendien vond ze het erg dat absoluut niet met V viel te praten.

K stoort het zeer dat ze niets heeft gedaan maar nu tegen haar zin wordt belast met de afhandeling en brieven moet gaan schrijven etc om de zaak recht te trekken.

Namens de Vereniging hondenbezitters Vondelpark heeft Joyce Hes haar zaak overgenomen vanwege het principiële belang ervan.

Bevindingen van Hes tot nu toe:

1. V staat slechts bekend als nummer en niet als naam en het blijkt onmogelijk een naam te krijgen van deze verbalisant, die dienst uitmaakt van de Dienst stadstoezicht van Oud Zuid.
2. Bij navraag blijkt verbalisant een invaller voor iemand die met vakantie was.
3. Het hoofd handhaving was wel op de hoogte van de gebeurtenis maar had het proces verbaal niet gezien, toen Hes hem belde (vrijdag) en verkeerde in de veronderstelling dat het om een ander feit ging dan aanlijngedod zoals vermeld in de p.v



Retouradres: Postbus 51160, 1007 ED Amsterdam

mevrouw V  
Laurier  
101 AMSTERDAM

Datum 13 augustus 2007  
Behandeld door L. Hendriks  
Onderwerp ten onrechte een verbaal aangezegd

Geachte mevrouw V

Op maandag 6 augustus is door medewerkers van de afdeling Handhaving Openbare Ruimte van stadsdeel Oud Zuid, aan u in het Vondelpark een proces verbaal aangezegd op grond van artikel 145 a. (hond laten verblijven, terwijl deze niet is aangeliend)

Gezien de locatie moet ik concluderen dat de medewerkers van mijn afdeling u ten onrechte hebben aangehouden en geverbaliseerd. Ik moet u bekennen dat betreffende medewerker van wie u het verbaal heeft ontvangen, niet geheel op de hoogte was van de regelgeving dat honden juist in het Vondelpark onaangeliend mogen rondlopen.

Mijn welgemeende excuses dat u dit is overkomen.

Het spijt me te moeten vernemen dat dit voorval u zeer heeft aangegrepen.

Ik kan mij voorstellen dat een confrontatie met drie handhavers zeer intimiderend is overgekomen.

Een schrale troost en wellicht een geruststelling, maar ik kan u meedelen dat het proces verbaal niet verder in behandeling zal worden genomen en is inmiddels vernietigd.

Ik hoop dat u deze gebeurtenis snel kunt en zal vergeten.

Met vriendelijke groet,

L. Hendriks  
Hoofd Handhaving